**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№27/25-08 от 11 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №27-08/20 в отношении адвоката**

**С.О.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №27-08/20,

**УСТАНОВИЛ:**

17.07.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката В.А.В. в отношении адвоката С.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществляла защиту Г.Д.Х. по уголовному делу на основании ст.51 УПК РФ. Адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: 09.06.2020г. в порядке ст.51 УПК РФ вступила в уголовное дело в качестве защитника Г.Д.Х. при проведении следственных действий, несмотря на отказ доверителя от защитника по назначению и наличие у него адвоката по соглашению. Кроме того, адвокат подписала протоколы следственных действий (в т.ч. протокол о предъявлении обвинения) от 09.06.2020г. при том, что следственные действия фактически не производились и подпись доверителя в указанных протоколах отсутствует.

23.07.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

25.08.2020г. поступили дополнительные документы по дисциплинарному производству.

15.08.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2108 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

27.08.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

27.08.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

27.08.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.О.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.пп.1,6 и 9 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.11 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утв. Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019г. №4), которые выразились в том, что адвокат:

• нарушила установленный Порядком ФПА и Правилами АПМО порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, а именно вступила в уголовное дело в отношении Г.Д.Х. в качестве защитника в порядке ст.51 УПК РФ без получения требования от ЦСЮП АПМО;

• приняла участие в качестве защитника в уголовном судопроизводстве на основании ст.51 УПК РФ на территории другого субъекта Российской Федерации (г.Москвы) в нарушение принципа территориальности, установленного Порядком ФПА и Правилами АПМО;

• вступила в уголовное дело в отношении Г.Д.Х. вопреки законным интересам доверителя и начала оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием извне;

• при подписании протоколов следственных действий не выяснила мотивы отказа доверителя от подписания протоколов и не приняла необходимых мер, направленных на защиту прав и законных интересов обвиняемого;

• подписала протоколы следственных действий без замечаний с учетом того, что следственные действия с участием адвоката не могли быть фактически проведены 09.06.2020г. в период времени с 11.30 до 12.15;

• совершила тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

01.10.2020г. от заявителя поступили дополнительные материалы — письмо ФКУ СИЗО- ….. УФСИН России по г. М. № ….. от 17.09.2020г. о времени входа и выхода адвоката С.О.В. и следователя Е.А.А. в следственный изолятор.

05.10.2020г. от адвоката поступили материалы — копия протокола судебного заседания Т. районного суда г.М. от 21.09.20г. по уголовному делу ….., в котором отражено удовлетворение ходатайства прокурора об отводе адвоката В.А.В. (заявителя жалобы) от участия в деле в качестве защитника Г.Д.Х.

15.10.2020г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением.

Заявитель принял участие в заседании Совета, выразил устное согласие с заключением, указал на недостоверность протоколов следственных действий с участием адвоката С.О.В., подтверждаемую справкой СИЗО о регистрации входа и выхода адвоката и следователя; подтвердил факт своего отвода от участия в уголовном судопроизводстве протокольным постановлением суда от 21.09.20г.

Адвокат в заседание Совета явилась, признала нарушение ею установленного порядка распределения поручений на защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда; поддержала доводы несогласия, ссылалась на отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства в связи с последующим отводом адвоката В.А.В. судом.

Рассмотрев заключение квалификационной комиссии от 27.08.20г., Совет полностью соглашается как с установленными фактическими обстоятельствами, так и с их правовой квалификацией, приведённой в заключении.

Вместе с тем Совет констатирует, что обеими сторонами после состоявшегося заключения представлены дополнительные материалы в подтверждение своих доводов, которые не были предметом рассмотрения и оценки квалификационной комиссией. Учитывая, что в связи с вновь представленным протоколом судебного заседания от 21.09.20г. адвокатом заявлен процессуальный довод, касающийся отсутствия допустимого повода, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

При новом разбирательстве квалификационной комиссии следует рассмотреть дополнительные материалы и пояснения, представленные сторонами, и оценить, является ли последующий отвод адвоката в уголовном судопроизводстве правовым основанием для квалификации жалобы как поданной ненадлежащим лицом, а также может ли последующий отвод адвоката судом по ходатайству государственного обвинителя являться процессуальным препятствием для рассмотрения поданной в интересах подзащитного жалобы, связанной с предполагаемым нарушением его конституционного права на защиту.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

И.о. Президента

Первый вице-президент Толчеев М.Н.